



St-2745/2018-262

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

R E P U B L I K A   H R V A T S K A  
R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu pojedincu Vesni Sremac Šoštar, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RAAFOURTY d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška ulica 79, OIB: 17742557834, dana 07. svibnja 2025.

r i j e š i o   j e

I      Konačna nagrada u ovom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RAAFOURTY d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška ulica 79, OIB: 17742557834 određuje se u bruto II iznosu od 60.383,46 EUR-a na teret stečajne mase.

II      Ranijem stečajnom upravitelju Mateu Ercegu, OIB: 93602617826, Zagreb, Radnička cesta 30 određuje se konačna nagrada u bruto iznosu od 24.153,38 EUR-a i naknada stvarnih troškova u iznosu od 834,24 EUR-a te se isti odbija s dijelom nagrade u iznosu od 18.115,04 EUR-a.

III      Stečajnom upravitelju Goranu Jujnoviću Lučiću, Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB: 62461289936 određuje se konačna nagrada u bruto iznosu od 36.230,08 EUR-a.

Obrazloženje

1.      Podnescima od 01. srpnja 2021., 07. travnja 2022., 14. siječnja 2025. te 05. veljače 2025. raniji stečajni upravitelj Mateo Erceg, OIB: 93602617826, Zagreb, Radnička cesta 30 je naveo kako slijedi.

Prije svega, naveo je da je u ovom stečajnom postupku prestao obnašati dužnost odlukom skupštine vjerovnika sukladno članku 87. stavak 1. Stečajnog zakona (Stečajni zakon, NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: SZ) te da nije razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti. Iz tog razloga smatra kako mu u ovom predmetu, pripada pravo na nagradu sukladno članku 5. i članku 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (dalje u tekstu: Uredba).

Ističe da je pogrešno pravno shvaćanje sadašnjeg stečajnog upravitelja iz njegovog podneska od 15. siječnja 2025. da mu u ovom predmetu ne bi pripadala nagrada s osnove kriterija cjelokupno unovčene stečajne mase, odnosno, da bi mu s te osnove pripadala nagrada samo za onaj dio stečajne mase, koji je unovčen za vrijeme njegovog obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja. Tim više što je poduzeo sve potrebne radnje kako bi se utvrdila, procijenila (osim garaže) i predala na prodaju (osim garaže) sva stečajna masa stečajnog dužnika. Poziva se i na

relevantnu sudsku praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje u tekstu: VTS RH) zauzetu u rješenju poslovni broj: PŽ-4404/2024, od 27. studenog 2024., kao i u rješenju, poslovni broj: PŽ-4715/2021, od dana 11. veljače 2022.

Smatra da je pogrešno pravno shvaćanje sadašnjeg stečajnog upravitelja da je njegov zahtjev za određivanje nagrade u ovom postupku od 01.07.2021. u koliziji s njegovim zahtjevom iz podneska od dana 14.01.2025., gdje predlaže da mu se u konkretnom predmetu odredi nagrada u visini iznosa od 70% iznosa ukupne nagrade stečajnim upraviteljima u ovom predmetu.

Ističe kako Sud o zahtjevu za nagradu stečajnog upravitelja, bez obzira kad je on podnesen, odlučuje na kraju stečajnog postupka, uzevši u obzir kriterije propisane odredbom članka 5. stavak 1. Uredbe. Napominje da je točno da u svom zahtjevu nije naznačio iznos nagrade, koji zahtijeva, ali sve iz razloga, jer je smatrao kako će Sud na kraju stečajnog postupka uzeti u obzir sve radnje, koje je raniji stečajni upravitelj poduzeo u ovom stečajnom postupku, procijeniti njihov obujam i složenost i iste usporediti s radnjama sadašnjeg stečajnog upravitelja, obujmom i složenošću njegovih radnji te u konačnici donijeti rješenje o nagradi razmjerno njihovim obavljenim poslovima. U podnesku od 14.01.2025. raniji stečajni upravitelj je, smatrajući kako je obavio najveći dio posla u ovom stečajnom postupku, kako po obujmu, tako i po složenošću radnji, iskazao iznos, koji potražuje na ime nagrade.

U pogledu navoda sadašnjeg stečajnog upravitelja da nije operativno sudjelovao u prodaji nekretnina, a niti u vođenju parničnih postupaka radi naplate potraživanja stečajnog dužnika nakon njihovog pokretanja, ističe da je obavio sljedeće poslove:

#### NEKRETNINE:

-Stan u Zagrebu – nakon otvaranja stečajnog postupka, preuzeo je upravljanje stanom i s bivšim direktorom dužnika Davorom Žuvićem sklopio Ugovor o najmu, kojim je stečajni dužnik Davoru Žuviću dao predmetni stan u najam. U dogovoru s razlučnim vjerovnikom ispregovario je visinu najamnine, te je samostalno sastavio ugovor o najmu, njegov dodatak i solemnizirao ih u vidu ovršne isprave. U dogovoru s razlučnim vjerovnikom, a i radi smanjenja troškova, pribavio je procjenu vrijednosti, koju je imao razlučni vjerovnik. Pribavio je i ostalu potrebnu dokumentaciju te nakon donošenja Rješenja i Zaključka o prodaji predao FINI zahtjev za prodaju stana. Nakon što je predao zahtjev za prodaju FINI, do razrješenja, bio je u kontaktu s potencijalnim kupcima i istima pokazivao stan i dostavljao im procjenu stana, koji je prodan na prvoj javnoj dražbi.

Ističe da su točni navodi sadašnjeg stečajnog upravitelja, kako je preuzeo posjed stana, ali riječ je o preuzimanju posjeda stana nakon raskida ugovora o najmu sklopljenog između stečajnog dužnika i Davora Žuvića. Pri tome ukazuje kako Davor Žuvić nije odbijao predaju posjeda stana, te kako bi i on preuzeo posjed stana da nije neposredno prije razriješen dužnosti odlukom skupštine. Naime, Davor Žuvić je nakon raskida ugovora poslovno boravio u Njemačkoj i nije mogao doći u Zagreb zbog ograničenja putovanja uslijed pandemije virusa Covid-19.

-Garaža u Zagrebu –fizičkom provjerom stanja u gruntovnici utvrdio je kako postoji Ugovor o kupoprodaji i izvanknjižno vlasništvo stečajnog dužnika nad garažom. Nakon otvaranja stečajnog postupka preuzeo je upravljanje nad garažom i s bivšim direktorom dužnika Davorom Žuvićem sklopio Ugovor o najmu, kojim je stečajni dužnik Davoru Žuviću dao predmetnu garažu u najam. U dogovoru s razlučnim vjerovnikom dogovorio je visinu najamnine te je samostalno sastavio ugovor o najmu, njegov dodatak i solemnizirao ih u vidu ovršne isprave.

Na izvještajnom ročištu, na skupštini vjerovnika predložio je odgodu prodaje garaže do prodaje stana, radi postizanja bolje cijene, smatrajući to povoljnijim putem za vjerovnike, a to se u konačnici i dogodilo.

Sadašnji stečajni upravitelj je Garažu prodao kupcu stana. Prema tome, nije bilo potrebe za pronalaženjem zainteresiranih kupaca za Garažu, a niti je u tom smislu uloženo bilo kakav napor.

- Nekretnine u Vrgorcu: nakon otvaranja stečajnog postupka, preuzeo je iste na upravljanje, a riječ je o bivšoj, devastiranoj i zapuštenoj tvornici u koju se moglo nesmetano pristupiti. Otvaranjem stečajnog postupka u posjedu dijela te tvornice zatekao je jednog od lokalnih poljoprivrednika, koji je u dijelu tvornice improvizirao manje skladište. Nije se protivio predaji posjeda tog dijela tvornice, ali je procijenio kako je od interesa za stečajnog dužnika i razlučnog vjerovnika da netko povremeno dolazi u objekt i nadgleda ga, a kako bi spriječio da se u objektu skupljaju beskućnici i da se ne napravi neka dodatna šteta. O tome je bivši stečajni upravitelj izvijestio skupštinu vjerovnika na izvještajnom ročištu i dobio njihovu suglasnost.

U dogovoru s razlučnim vjerovnikom, a i radi smanjenja troškova, pribavio je procjenu vrijednosti, koju je imao razlučni vjerovnik. Pribavio je i ostalu potrebnu dokumentaciju, te nakon donošenja rješenja i zaključka o prodaji, predao je FINI zahtjev za prodaju nekretnina.

- Nekretnine u Lipiku: - riječ je o dva zemljišta za koja je, radi smanjenja troškova, pribavljao procjenu od Općinskog suda u Daruvaru, Stalna služba u Pakracu, korištenu u ranijem ovršnom postupku te je nakon donošenja Rješenja i Zaključka o prodaji, predao FINI zahtjev za prodaju nekretnina.

- Šumsko zemljište – predmetne nekretnine su se prodavale u ovršnom postupku, koji se vodio pred ovim sudom pod posl. br. Ovr-255/2019. Dok je obnašao funkciju stečajnog upravitelja poduzimao je potrebne radnje u svezi navedenog ovršnog postupka, između ostalog i komunikaciju s razlučnim vjerovnikom u svezi procjene predmetnog zemljišta. Izvršio je uvid u opsežnu financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika i zemljišnoknjižnu dokumentaciju iz koje je utvrdio poboje radnje dužnika u svezi predmetnih nekretnina što je evidentirao u Izvješću za izvještajno ročište. Podnio je sudu i zahtjev za odobrenje sukladno članku 212. st. 1. SZ-a.

## SUDSKI SPOROVI

- Petar Luburić (P-1614/2020) – nakon otvaranja stečajnog postupka, pregledavajući financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika, bivši stečajni upravitelj je utvrdio kako dužnik ima potraživanje prema Petru Luburiću te je istoga pozvao da dužniku namiri svoje dugovanje. Kako je Petar Luburić to odbijao, prikupio je dokumentaciju za pokretanje parničnog postupka, ispitao imovinu Petra Luburića, o tome sam izvijestio Odbor vjerovnika, dobio suglasnost Odbora za pokretanje postupka i imenovanje punomoćnika te pokrenuo postupak.

- Milan Čorak (P-1615/2020) – nakon otvaranja stečajnog postupka, pregledavajući financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika, utvrdio je kako dužnik ima potraživanje prema Milanu Čorku te je istoga pozvao da dužniku namiri svoje dugovanje. Kako je Milan Čorak to odbijao, prikupio je dokumentaciju za pokretanje parničnog postupka, ispitao imovinu i o tome izvijestio Odbor vjerovnika, dobio suglasnost Odbora za pokretanje postupka i imenovanje punomoćnik, te pokrenuo postupak.

- EKO ENERGOSISTEM d.o.o. (Povrv-1167/2020) - nakon otvaranja stečajnog postupka, pregledavajući financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika, utvrdio je kako dužnik ima potraživanje prema Eko Energosistem d.o.o. u iznosu d 185.000,00 kn, te je to društvo pozvao da dužniku namiri svoje dugovanje. Kako je navedeno društvo to odbijalo, prikupio je dokumentaciju i pokrenuo ovršni postupak, te dobio potrebne suglasnosti skupštine.

- ARCHART d.o.o. u stečaju (P-1311/20) – dana 06.02.2020., izvješten je od stečajne upraviteljice društva Archart d.o.o. u stečaju kako ista namjerava ustati s tužbom radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i tražiti da se nekretnine u Vrgorcu izluče iz stečajne mase stečajnog dužnika i postanu stečajna masa društva Archart d.o.o. u stečaju. O tome je izvijestio skupštinu vjerovnika, prikupio svu potrebnu dokumentaciju, između ostalog i iz arhive javnog bilježnika I. Lisonek iz Zagreba, proučio je i skupštini iznio svoje viđenje zahtjeva društva Archart d.o.o. u stečaju. Nakon pokretanja postupka društva Archart d.o.o. u stečaju, dao je odgovor na tužbu.

Nastavno na prethodno navedeno, a u pogledu nekretnina stečajnog dužnika, ističe kako su sve nekretnine stečajnog dužnika, osim garaže, bile opterećene različitim pravima i sukladno članku 247. stečajnog zakona, prodavale su se putem FINE. S obzirom su se nekretnine stečajnog dužnika prodavale putem FINE, stečajni upravitelji niti ne mogu operativno sudjelovati u prodaji nekretnina, a niti na to imaju utjecaj. Tako ukazuje i pravomoćna odluka Trgovačkog suda u Zadru, br. 142/2018, od dana 03. travnja 2023.

Prema tome, navodi da sadašnji stečajni upravitelj, a niti on nisu operativno sudjelovali u prodaji nekretnina stečajnog dužnika. Međutim, s obzirom da smatra da je upravo on izvršio sve predradnje, kako bi se predmetne nekretnine mogle unovčiti te predao FINI zahtjeve za unovčenje nekretnina, njegov doprinos u pogledu prodaje nekretnina stečajnog dužnika je radi toga veći od doprinosa sadašnjeg stečajnog upravitelja.

Nakon njegovog razrješenja, sadašnji stečajni upravitelj je jedino mogao eventualno omogućiti kupcima razgledavanje predmetnih nekretnina, međutim, ističe da u spisu nema dokaza da je sadašnji stečajni upravitelj uopće i organizirao razgledavanje nekretnina, a smatra, ujedno, kako za tim, osim u pogledu stana, nije bilo niti potrebe. Isto tako, ističe da je sadašnji stečajni upravitelj jedino mogao voditi pregovore u svezi sklapanja nagodbe po ovim parničnim postupcima, iako ni o tome u spisu nema dokaza, ali da ti predmeti nisu kvalitetno pripremljeni i vođeni i da ti dužnici nisu bili svjesni kako će izgubiti spor, oni sigurno ne bi pristajali na nagodbu. Dakle, smatra kako je i u pogledu pokretanja i vođenja parničnih i ovršnih postupaka u kojima je stečajni dužnik naplaćivao svoje tražbine, njegov doprinos veći od doprinosa sadašnjeg stečajnog upravitelja. Isto navodi i u odnosu na druge nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, koje su bile predmetom prodaje u ovom postupku, kao i u odnosu na pokrenute parnične i ovršni postupke, da je upravo on pripremio svu dokumentaciju i pokrenuo te postupke, a u odnosu na navode sadašnjeg stečajnog upravitelja kako on ovaj stečajni postupak vodi više od četiri godine te kako bi s te osnove imao pravo na veći udio u nagradi, ističe sljedeće.

Točno je kako je on ovaj stečajni postupak vodio nešto više od godine dana, dok sadašnji stečajni upravitelj ovaj stečajni postupak nakon njegovog razrješenja vodi već više od četiri godine. Međutim, smatra kako bi relevantne činjenice za određivanje udjela u nagradi trebale biti radnje, koje je svaki od stečajnih upravitelja poduzeo u

ovom postupku, njihov obujam i složenost, bez obzira u koliko vremena su poduzete. Smatra da je iz spisa vidljivo kako je on u godinu dana poduzeo sve one najbitnije radnje u stečajnom postupku. Opće poznato je, navodi, kako je ispitivanje tražbina (u konkretnom predmetu 44) i sastavljanje detaljnog Izvješća za ispitno i izvještajno ročište najčešće najveći i najteži dio posla u stečajnom postupku. Ukoliko se to napravi kvalitetno, kasnije vođenje stečajnog postupka, najčešće je samo formalnost. Iz stanja spisa je vidljivo kako nakon njegovog razrješenja nije bilo nikakve izvanredne okolnosti ili neke krucijalne radnje za stečajni postupak, osim obračuna troškova unovčenja i na kraju stečajnog postupka sastavljanje završnog izvješća.

Nadalje, napominje da je iz Izvješća sadašnjeg stečajnog upravitelja vidljivo da u razdoblju dvije godine, od 10.08.2022. do 15.07.2024., taj stečajni upravitelj u ovom postupku gotovo da nije poduzeo nikakvu radnju. U tom razdoblju su se mogla jedino predavati Izvješća FINI i Poreznoj upravi, ali to radi angažirani knjigovodstveni ured.

Slijedom navedenog, smatra kako nije od presudne važnosti to što sadašnji stečajni upravitelj ovaj stečajni postupak vodi više od četiri godine nakon njegovog razrješenja, već je bitno koje su se radnje poduzele u te četiri godine i kakve su te radnje po svojoj složenosti. Kriterij za određivanje nagrade propisan je odredbom članka 5. stavak 1. Uredbe i s tim u svezi smatram kako je moj doprinos u ovom stečajnom postupku veći od doprinosa sadašnjeg stečajnog upravitelja.

Raniji stečajni upravitelj se detaljno očitovao i u odnosu na sve radnje sadašnjeg stečajnog upravitelja, navodeći u bitnome da je u konkretnom predmetu obavio najveći dio posla te da su radnje, koje je on obavio u ovom stečajnom postupku, bile od većeg značaja, zahtjevnije i složenije od radnji, koje su poduzete nakon njegovog razrješenja, za što postoje i dokazi u spisu.

2. Sadašnji stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB: 62461289936 je u svojim podnescima, kao i na ročištu za diobu 15. siječnja 2025. potraživao konačnu nagradu, kako slijedi.

Nagrada za rad stečajnog upravitelja se temeljem čl. 5. i 7. Uredbe određuje primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i postotka i to na sljedeći način: Vrijednost unovčene stečajne mase u kunama

Nagrada				u %
do 100.000,00				16
na razliku od	100.000,01	do	300.000,00	12
na razliku od	300.000,01	do	500.000,00	10
na razliku od	500.000,01	do	1.000.000,00	8
na razliku od	1.000.000,01	do	5.000.000,00	7
na razliku od	5.000.000,01	do	10.000.000,00	6
na razliku od	10.000.000,01	do	12.000.000,00	5
na razliku iznad 12.000.000,01				1

Ukupna vrijednost imovine unovčene u ovom stečajnom postupku iznosi 759.522,63 EUR.

Ukupna nagrada stečajnom upravitelju za sve do sada unovčene nekretnine sukladno Uredbi iznosi (osnovica) 55.923,63 EUR u bruto 1 iznosu. Na osnovicu od 55.923,63 EUR obračunava se propisanih 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje sukladno stavovima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u iznosu od 4.194,27 EUR.

Dakle, ukupna nagrada stečajnom upravitelju (bruto II), uvećano za obvezne doprinose za zdravstveno osiguranje iznosi 60.383,46 EUR.

Osnovanost predložene nagrade smatra da proizlazi iz poduzetih radnji i angažmana stečajnog upravitelja u predmetnom postupku, a posebice iz činjenice da je stečajni upravitelj samostalno i aktivno sudjelovao u prodaji stečajne mase te pronalasku zainteresiranih kupaca za neopterećenu stečajnu masu temeljem suglasnosti skupštine stečajnog te zastupao stečajnog dužnika u više parničnih i ovršnih postupaka pred sudovima i drugim nadležnim tijelima kako bi se omogućilo unovčenje stečajne mase. Navedene radnje su iziskivale značajan trud i specifična znanja za poduzimanje odgovarajućih radnji u postupcima. Posebno je istaknuo da se sjedište stečajnog dužnika nalazi u Zagrebu, a nekretnine, koje su bile predmet stečajne mase, na više lokacija u Republici Hrvatskoj (Vrgorac, Zagreb, Likip i dr.) U tom smislu je stečajni upravitelj morao uložiti značajan napor i vrijeme kako bi očuvao stečajnu masu te istu unovčio, a što uključuje značajan broj odlazaka izvan Zagreba uslijed poduzimanja raznih radnji vezano uz same nekretnine i prodaju istih. Zbog kompleksnosti pravnih odnosa, a posebice zbog činjenice da je dio nekretnina stečajnog dužnika ranije bio dan u zakup navodi da je bilo potrebno preuzeti posjede istih zbog specifične strukture stečajne mase, koja je u velikom dijelu predstavljala šumu, stečajni upravitelj je morao poduzimati niz aktivnosti kako bi se omogućila prodaja stečajne mase i očuvala vrijednost iste.

Sadašnji stečajni upravitelj je naveo da je za vrijeme trajanja stečajnog postupka, poduzeo sljedeće radnje i aktivnosti:

- preuzeo poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika;
- zastupao stečajnog dužnika u većem broju parničnih i ovršnih postupaka;
- aktivno sudjelovao u kaznenim i prekršajnim postupcima protiv ranijih zakonskih zastupnika;
- izvršio upis promjena u svim registrima;
- otvorio poslovni račun za stečajnog dužnika;
- obavio i izvršio pregovore s razlučnim vjerovnicima;
- preuzeo u posjed nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika;
- izrađena je procjena vrijednosti nekretnina;
- izrađena je detaljna analiza i utvrđenja nekretnina u izvanknjižnom vlasništvu stečajnog dužnika te prodaja istih;
- brinuo se o očuvanju stečajne mase, odnosno nekretnina i pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika;
- obavljen je veći broj razgledavanja nekretnina s potencijalnim kupcima;
- komunikacija i prezentacija nekretnina zainteresiranim kupcima tijekom prodaje nekretnina;
- doveo je u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka
- sastavio predračun troškova stečajnoga postupka;
- kao dobar gospodar brinuo se o poslovima potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika
- brinuo se o ostvarivanju tražbine dužnika;

- pokrenuo te vodio parnične i ovršne postupke radi naplate potraživanja stečajnog dužnika;
- vodio pregovore te sklopio nagodbe s dužnicima stečajne mase te naplatio novčane iznose;
- samostalno vodio i uspio u postupku pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika pokrenut od strane tuženika ARCHART d.o.o. u stečaju protiv stečajnog dužnika i drugih pasivnih strana;
- uredno vodio poslovne knjige i evidencije stečajnog dužnika;
- unovčio s pažnjom dobroga gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu;
- izradio uredan obračun troškova postupka te prijedlog namirenja;
- proveo namirenje razlučnih vjerovnika;
- uredno namirio redovne obveze stečajne mase;
- provesti će završnu diobu nakon unovčenja.

Pored ranije navedenih radnji, stečajni upravitelj će nastaviti zastupati stečajnog dužnika, odnosno stečajnu masu nakon zaključenja stečajnog postupka u postojećim postupcima pred sudovima i drugim tijelima.

U očitovanju na zahtjev za nagradu ranijeg stečajnog upravitelja navodi da je u predmetnom stečajnom postupku izvršio administrativne radnje nakon otvaranja stečajnog postupka, radnje u odnosu na identifikaciju imovine u vlasništvu stečajnog dužnika, ispitao prijavljene tražbine i izradio propisana izvješća.

U odnosu na samo unovčenje stečajne mase, stečajni upravitelj Mateo Erceg je do donošenja odluke o smjeni stečajnog upravitelja u smislu čl. 7. Uredbe unovčio stečajnu masu u iznosu od 4.425,90 EUR, a od ukupno unovčenog iznosa od 759.522,63 EUR. Postupke unovčenja cjelokupne preostale stečajne mase, nakon pokretanja postupaka, a koji uključuju očuvanje vrijednosti stečajne mase, namirenje obveza koje terete stečajnu masu, razgledavanja nekretnina, komunikaciju s kupcima, preuzimanje posjeda i predaju u posjed stečajne mase te operativno vođenje svih pokrenutih parničnih postupaka kao i sklapanje nagodbi i naplatu nagodbenih iznosa ističe da je vodio on osobno, kao novi stečajni upravitelj te izvršio unovčenja. U tom smislu navodi da stečajni upravitelj Mateo Erceg nije operativno sudjelovao u prodaji nekretnina, niti u vođenju parničnih postupaka radi naplate potraživanja nakon njihovog pokretanja. Sve postupke, napominje, koji su pokrenuti tijekom stečajnog postupka ili prije otvaranja stečajnog postupka, operativno je vodio i okončao te postigao nagodbe s dužnicima i naplatio tražbine (EKO ENERGO SISTEM d.o.o., Milan Čorak i Petar Luburić) sadašnji stečajni upravitelj, a što uključuje i parnični postupak pokrenut od strane društva Archart d.o.o. u kojem sam sa uspjehom osobno zastupao stečajnog dužnika te parnični postupak protiv društva HŽ Infrastruktura d.o.o. U tom smislu je ishod postupaka radi unovčenja stečajne mase te sudskih postupaka, koji su se vodili tijekom trajanja stečajnog postupka, rezultat operativnih aktivnosti i radnji poduzetih od njega kao stečajnog upravitelja nakon preuzimanja funkcije. Ističe da kao stečajni upravitelj vodi stečajni postupak od 16.10.2020., dakle, više od četiri godine te je cjelokupna stečajna masa u iznosu od 759.522,63 EUR, osim iznosa od 4.425,90 EUR, u smislu čl. 7. Uredbe, unovčena nakon njegovog imenovanja, a kao rezultat radnji, koje je on poduzimao tijekom stečajnog postupka. Stečajni upravitelj Mateo Erceg je nakon otvaranja stečajnog postupka poduzeo zakonom propisane radnje te nakon toga nije sudjelovao u stečajnom postupku, niti dao bilo kakav doprinos vezano uz unovčenje stečajne mase ili u odnosu na ishode pravomoćno okončanih sudskih postupaka i naplatu istih.

Napominje da stečajna masa unovčena za vrijeme obavljanja funkcije stečajnog upravitelja Matea Ercega iznosi 4.425,90 EUR, a što je svega 0,5% od vrijednosti ukupno unovčene stečajne mase u iznosu od 759.522,63 EUR, od čega je iznos od 755.096,75 EUR ostvaren tijekom obavljanja njegove funkcije kao stečajnog upravitelja, pa smatra da je zahtjev ranijeg stečajnog upravitelja da mu se odredi 70% od ukupne nagrade u cijelosti neosnovan.

3. Odredbom članka 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima ( NN 105/15) propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade uzevši u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Glede nagrade stečajnim upraviteljima, sud je u rješenju broj St-2745/2018-251 od 06. veljače 2025. dosudio najprije nagrade stečajnim upraviteljima u omjeru od 30% (Mateu Ercegu) : 70% (Goranu Jujnoviću Lučiću), a zahtjev za nadoknadu stvarnih troškova stečajnog postupka ranijeg stečajnog upravitelja u iznosu od 834,24 EUR-a odbio, ali je VTS RH svojim rješenjem broj PŽ-977/2025-3 od 26. ožujka 2025. to rješenje ukinuo uz uputu ovom sudu da u ponovljenom postupku opet utvrdi razmjer obavljenih poslova u svrhu unovčenja stečajne mase, i to kako obujam, tako i njihovu složenost te da, uzevši u obzir da je raniji stečajni upravitelj svu dokumentaciju predao novom stečajnom, koji se na stvarne troškove ranijeg stečajnog upravitelja poziva u svojim izvješćima, odredi i tražene stvarne troškove.

U ponovljenom postupku, ovaj sud je pozvao ranijeg stečajnog upravitelja postupiti po rješenju VTS-a RH broj PŽ-977/2025-3 od 26. ožujka 2025. i u roku 8 dana dostaviti dokaze (račune i drugu dokumentaciju) vezano za troškove u iznosu od 834,24 €, odnosno za opravdanje tih troškova i ponovno obrazložiti visinu nagrade (imajući u vidu da je sud u rješenju broj St-2745/1018 od 6. veljače 2025. istome dosudio 30% nagrade od unovčenja, dakle, višu nagradu, nego prema tablici vrijednosti unovčene stečajne mase, a aktualna sudska praksa i stav VTS-a RH sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 26. listopada 2021. je da se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima).

U svom podnesku od 24. travnja 2025. raniji stečajni upravitelj se u bitnome poziva na stav VTS-a RH izražen u ranijim odlukama i navodi da visinu svog zahtjeva u pogledu nagrade u ovom stečajnom postupku temelji na obujmu i složenosti poslova, koje je obavio u ovom stečajnom postupku, sve sukladno odredbi članka 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (dalje u tekstu: Uredba). Svojim podnescima od 01.07.2021. i od 04.02.2025., ističe da je detaljno popisao poduzete radnje, a za koje u spisu postoje i dokazi. Smatra da je iz tih podnesaka, a i iz cjelokupnog stanja spisa, evidentno, kako je, prema obujmu, poduzeo najveći dio posla te da su poslovi, koje je obavio u ovom stečajnom postupku, prema složenosti, bili od višeg značaja, zahtjevniji i složeniji od poslova, koji su poduzeti nakon njegove smjene, pa tako i od poslova, koji će se tek poduzeti. S tim u svezi, raniji stečajni upravitelj je ustrajao pri svim svojim ranijim navodima i zahtjevima te je predložio sudu da postupi prema točki 17. i točki 18. citiranog rješenja VTS-a RH i dosudi mu nagradu u vrijednosti od 70% od ukupne nagrade bruto, kao i navedene stvarne troškove.



Imajući u vidu obujam poslova, koje je naveo raniji stečajni upravitelj Mateo Erceg u navedenim podnescima, kao i vrijednost unovčene stečajne mase i njezinog udjela u ukupno unovčenoj masi za vrijeme dok je obnašao dužnost stečajnog upravitelja, ovaj sud smatra, nakon što je prema uputi iz citiranog rješenja VTS-a RH ponovo utvrdio razmjer obavljenih poslova u svrhu unovčenja stečajne mase, i to: kako obujam, tako i njihovu složenost, nagradu u iznosu od 24.153,38 EUR-a bruto ( u omjeru od 40 % od ukupno utvrđene konačne nagrade), primjerenu njegovom uloženom trudu. Naime, nesporno je da je navedeni stečajni upravitelj dužnost stečajnog upravitelja obavljao svega 13 mjeseci ( od otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom 10. rujna 2019., pa do momenta kad ga je razriješila skupština vjerovnika, a sud potvrdio imenovanje sadašnjeg stečajnog upravitelja 14. listopada 2020.).

Nesporno je i da je ukupno unovčena stečajna masa stečajnog dužnika u iznosu od 759.522,63 EUR-a te da je raniji stečajni upravitelj unovčio iznos od 4.425,90 EUR-a, što iznosi 0,58 % od vrijednosti ukupno unovčene stečajne mase. Isto tako je nesporno da raniji stečajni upravitelj nije razriješen zbog vlastite krivnje radi nesavjesnog obavljanja djelatnosti, nego odlukom skupštine vjerovnika, sukladno članku 78 stavku 1 SZ-a, pa mu time pripada pravo na nagradu. Sporno je između bivšeg i sadašnjeg stečajnog upravitelja čiji je doprinos u obavljanju poslova u stečajnom postupku ( obujam i složenost istih) bio veći.

Temeljem odredbe članka 94. SZ-a (NN 71/15, 104/17, 36/22), stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Sud je izračunom utvrdio ukupnu nagradu na temelju ranije navedene tablice za sve unovčene nekretnine sukladno citiranoj Uredbi, koja iznosi (osnovica) 55.923,63 EUR-a u bruto 1 iznosu. Na osnovicu od 55.923,63 EUR obračunava se propisanih 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje sukladno stavovima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u iznosu od 4.194,27 EUR.

Dakle, ukupna nagrada stečajnom upravitelju (bruto II), uvećano za obvezne doprinose za zdravstveno osiguranje iznosi 60.383,46 EUR.

Cijeneći navode obaju stečajnih upravitelja, ovaj sud smatra da je raniji stečajni upravitelj, iako je bio svega 13 mjeseci na toj dužnosti, obavio mnoge složene poslove, od kojih je najvažnije da je ispitao 44 prijave tražbina, a izvršio je i mnoge pripremne radnje vezane za prodaju imovine stečajnog dužnika, davanja u najam nekretnina, angažiranja procjenitelja vrijednosti istih te je pregovarao s dužnikovim dužnicima i poduzeo radnje vezane uz podnošenje tužbi i pokretanje ovršnog postupka te je u mnogočemu olakšao daljnji posao sadašnjem stečajnom upravitelju. Međutim, kako se visina nagrade stečajnim upraviteljima ne procjenjuje samo s obzirom na obujam i složenost obavljenog posla, već i prema vrijednosti unovčene stečajne mase, a ona iznosi samo 0,58 % od vrijednosti ukupno unovčene stečajne mase, to ovaj sud smatra primjerenim odrediti ranijem stečajnom upravitelju nagradu u iznosu od ukupno 24.153,38 EUR-a bruto, zajedno sa 7,5 % na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje ( 40% od ukupno utvrđene konačne nagrade ). Time sud nije prihvatio navode ranijeg stečajnog upravitelja da je njegov doprinos u radu bio složeniji, značajniji i veći od rada sadašnjeg stečajnog upravitelja te da bi mu radi toga pripala nagrada u omjeru od 70 % od ukupnog iznosa konačne nagrade.

Sud nije prihvatio ni navode sadašnjeg stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića da raniji stečajni upravitelj nije značajnije sudjelovao u ovom postupku, samo radi činjenice što je bio na toj dužnosti svega 13 mjeseci, jer je, kao što je već

navedeno, poduzeo razne pripremne radnje vezane za unovčenje imovine stečajnog dužnika, kao i za utuženje dugova od dužnikovih dužnika, koje je sadašnji stečajni upravitelj nastavio. Isto tako, s obzirom na dosadašnje trajanje stečajnog postupka nakon razrješenja ranijeg stečajnog upravitelja od četiri godine, kao i s obzirom na opisani obujam poslova sadašnjeg stečajnog upravitelja, kao i radi dioba, odnosno, namirenja, podnošenja završnog računa, koje djelatnosti se također smatraju složenijim poslovima, ovaj sud smatra primjerenom konačnu nagradu za tog stečajnog upravitelja u iznosu od 36.230,08 EUR-a bruto zajedno sa 7,5 % na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje (60% od ukupno utvrđene konačne nagrade).

Stečajni upravitelj je dostavio dokumentaciju, potrebnu za dokazivanje postojanja stvarnih troškova stečajnog postupka ranijeg stečajnog upravitelja (putni nalozi, računi, ugovori), pa mu je ovaj sud na ime istih dosudio iznos od 834,24 EUR-a, od čega 19,78 EUR-a s osnove posudbe za izradu štambilja, 14,33 EUR-a za troškove poštarine i 800,13 EUR-a za trošak po putnim nalogima.

4. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 07. svibnja 2025.

SUDAC:  
Vesna Sremac Šoštar

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana. Žalba se ulaže putem ovog suda u 2 primjerka. Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 11. st. 9. SZ-a).

Dna:

1. stečajni upravitelj Mateo Erceg
2. stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić
3. e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30877-2ec42**

Kontrolni broj: **06342-37d9b-b3859**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.